

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
21 decembrie 2018 – 2 mai 2019**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Candidatul a reușit, în cuprinsul unora dintre hotărâri, să analizeze pertinent problemele juridice puse în discuție și să sintetizeze, dintre argumentele părților, acele elemente ce prezintă relevanță pentru tranșarea conflictului juridic (exemplu: hotărârile nr. 2, 3, 26). Totuși, există hotărâri motivate*

foarte succint prin raportare la problemele juridice puse în discuție (hotărârile nr. 4, 10, 11, 13, 15, 20, 21, 22, 23, 27), deși argumentele părților, importanța problemei juridice puse în discuție sau stadiul procesual ar fi reclamat o abordare mai extinsă. S-a reținut în mai multe rânduri utilizarea formulei “nu există motive de reformare a hotărârii invocate”, la începutul motivării propriu-zise, acestei formule sentențioase fiindu-i apoi subsumate, rapid, toate argumentele cauzei (ex. hotărârea nr. 23). La fel se întâmplă și în cazul înlăturării unor argumente din discuție, atunci când candidatul declară că argumentele nu pot fi reținute, dar nu susține concluzia decât succint (hotărârea nr. 24). Se remarcă și faptul că analiza este sumară în litigiile având ca obiect suspendarea actelor administrative, ceea ce ar pune în discuție existența unui examen real și serios al argumentelor părților, considerentele instanței rezumându-se la preluarea unor pasaje din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție cu referire la motivele de “caz bine justificat” și “pagubă iminentă” (de exemplu, hotărârile nr. 2, 11).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **12 puncte**

Motivare: Din perspectiva coerenței în exprimare, hotărârile analizate relevă de regulă utilizarea terminologiei juridice adecvate, în registrul specific domeniului, echilibrat, ceea ce conduce la pronunțarea unor soluții lipsite de echivoc (ex. hotărârea nr. 3). Selecția de hotărâri prezentată de candidat întărește această concluzie. Totuși, analiza nu a putut fi în toate cazurile extinsă, în condițiile în care hotărârile selectate aleatoriu au un caracter repetitiv (ex. probleme privind contribuția minimă de asigurări sociale de sănătate) și sunt reduse ca întindere.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **11 puncte**

Motivare: Hotărârile selectate de comisie, în mod aleatoriu, prin intermediul unui program informatic, sunt pronunțate în domenii diverse ale contenciosului administrativ și fiscal, dar fără grade de complexitate: suspendare executare act administrativ (hotărârile nr. 2, 11, 13), contestare contribuție unică la fondul de asigurări de sănătate (hotărârile nr. 5, 14, 19, 22, 25, 28), cel puțin prin prisma modului în care au fost motivate. În schimb, lucrările atașate cererii de înscriere abordează probleme mai complexe și denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale (hotărârile nr. 1, 3, 7, 9 dintre cele selectate de candidat). Este utilizată eficient jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului/Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 1 și hotărârile nr. 2, 5 dintre cele selectate de candidat), legislația internă și internațională (ex. hotărârea nr. 6 – legislația în materia discriminării), practica unificată la nivelul instanțelor naționale (ex. hotărârile nr. 17, 29, 30) sau jurisprudența relevantă a instanțelor naționale (exemplu: hotărârea nr. 2) și că argumentația magistratului este susținută de probele la care se face trimitere (hotărârea nr. 3). Totuși, în unele situații, candidatul își rezumă motivarea la preluarea concluziilor raportului de expertiză (de exemplu, hotărârea nr. 3) sau se limitează la redarea dispozitivului unei decizii în interesul legii (hotărârea nr. 29). Dispozitivul hotărârii nr. 6 selectate de comisie este incomplet din perspectiva art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă, întrucât nu se arată instanța la care se depune cererea pentru exercitarea căii de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - **5 puncte**

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. Activitatea de judecată a candidatului se situează peste media secției în care și-a desfășurat activitatea, iar întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești au fost izolate,

termenele de redactare fiind depășit cu numai 2 zile. Candidatul a exercitat și alte atribuții suplimentare activității de judecată: atribuții specifice unor funcții de conducere, membru în Colegiul de Conducere al instanței, președinte al Comisiei de cercetare a averilor.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 38 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**